



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 15983-05-21 ת. נ' ת.

1

בפני כב' השופט ארז שני

תובעים

1. א. י. ת.

נגד

1. נ. ת.

נתבעים

2

3

פסק דין

4

5 בפני תובענה של אב, היא התיק הקשור ה – 18 בין הצדדים, לפיה התבקשתי לקבוע כי המשמורת בכנס בין
6 ה – 8.5 שנים לערך (נכון ליום הגשת התביעה ביום 9/5/2021), תהא בידיו של התובע.

7

8 שני דיונים התקיימו בתובענה.

9

10 ביום 23/12/2021 הגישו שירותי הרווחה שעל יד עיריית ראשון לציון תסקיר, בו המליצו במפורש כי
11 משמורת הקטין תהא אצל האב וזמני השהות של הקטין עם אימו ימשיכו להיות במרכז הקשר.

12 אלו הן עיקרי ההמלצות.

13

14 התסקיר סיפר את אשר נתברר גם על פני שנות הטיפול במשפחה עוד משנת 2013, לאמור גם כי הקטין
15 הוא במצב של מסוכנות אשר הוגדרה כנמוכה – בינונית מצד האם, ועל רקע היותה של האם מאותגרת נפש
16 שבעברה מספר אישפוזים.

17



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 15983-05-21 ת. נ' ת.

מה טעם לא התייצבו הצדדים לדיון היום, שנועד להשלמת הוכחות, אין אני יודע. ואולם, ביום 16/3/2022 ביקשה האם את סגירת התיק, תוך שהיא מודיעה כי "מוותרת על זכותה לחקירה נגדית ואין אמת בבתי המשפט".

מה משמעות "סגירת התיק" בעיני האם, קשה להבין. אם התכוונה היא שצריך לדחות את התובענה ואת המלצת שירותי הרווחה כי "אין אמת בבתי המשפט", שווא תקוותה.

זה לא מכבר הורו בתי המשפט המחוזיים על צמצום משמעותי של עשיית השימוש במשמורת (וראה: עמ"ש (ת"א) 13008-02-21 א. ק. נ' מ. ע. ק. {פמ"מ – 18/5/2021}).

מלומדי ונכבדי, כבוד השופט א. זגורי, סקר לא מכבר את הפסיקה בעניין זה אגב תלה"מ 35697-03-21, אף הציע דרכים חלופיות מקום בו נדרש לקבוע את ביתו עיקרי של קטין מהו.

לטעמי, הגענו למצב שבו יכול בית המשפט לבחור בין שלוש אפשרויות:

(א) המצב הנפוץ של אי שימוש כלל במנוח משמורת, בבחינת שניים שהיו הורים טרם פרידתם ויישארו הורים לאחר מכן.

(ב) קביעת משמורת משותפת, מנגנון אשר כמעט אבד עליו הכלח, כאשר אין צורך בקביעת משמורת ועיקר השימוש בו כאשר ההורה האחד מבקש להכחיד את דמותו של ההורה האחר.

(ג) המשך עשיית שימוש במושג משמורת, לאמור, באותם מקרים שבהם אין מנוס מלמנוע עשיית שימוש לרעה בזכויות הוריות, וכאשר מדובר בצורך מובהק אחר בקביעת משמורת כגון הגירת הורה אחד לחו"ל, למשל.

אנו יוצאים אל הדרך לאחר שההורים בשעתו, על רקע ניכור הורי מוקדם בו חטאה האם, הסכימו על משמורת משותפת.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 15983-05-21 ת. נ' ת.

עוד ההליך מתברר וניתנה המלצת שירותי הרווחה, מצאתי את עצמי גם נדרש לה"ט 18073-02-22, שם התברר כי אגב ביקור במרכז הקשר, התפרצה האם וניסתה היא ליטול את הקטין ולהוציאו ממרכז הקשר, תוך שהיא עושה שימוש באלימות פיזית.

עוד אני מכתוב את פסק דיני שם ונותן את צו ההגנה המבוקש על רקע של סרטונים שצולמו, התפרצה האם, תקפה את רעייתו של האב, השתוללה, תלשה כמות שערות נכבדה מראשה של הרעייה, שברה את ציפורנייה, ורק התערבות משמר בתי המשפט הפסיקה את התקיפה.

בתומו של פרוטוקול הדיון אותו רשמתי, תיארתי את האם כפצצה מתקתקת.

אם תרצה תאמר שהאם נתונה לא רק להתקפים המאפיינים את מחלות הנפש מהן סובלת, אלא שגם לעת רימסיה, אין עליה מוראו של איש, גם לא מוראו של הדין.

שעה שמדובר באם, אין מדובר באדם מאוזן שניתן לצפות את מעשיו. ניסיונה להוציא בכוח את הקטין ממרכז הקשר, גם פרץ האלימות באולמי, יעידו.

מאליו ברור שעם אדם כזה לא ניתן לנהל משמורת משותפת. התנהגותה כאמור חסרת היגיון וריויית אלימות. אנו רואים בזכות להיות הורה חלק חשוב ומהותי בזכויות היסוד שיש לאדם, מה שכינה בשעתו בית המשפט העליון "קול הדם".

הקשר בין ילד להורה (והאם בכלל זאת), הוא גם חלק מאיכות חייו של קטין.

זכות היסוד, כעולה גם מסעיף 8 לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו, לא תיפגע ולא תוגבל אלא במידה ראויה ולצורך ראוי.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 15983-05-21 ת. נ' ת.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

במקרה שלפני, אקצר ואומר שאיכות חיים נסוגה מפני עצם הזכות לחיים ולבטיחות.

המצב הנוכחי הוא שכל מפגש בין האם לקטין מסכן לא רק את שלומו הנפשי של הקטין, אלא גם את שלומו הפיזי, ולעת הזו גם ביקורים בפיקוח במרכז הקשר, או אפילו דיונים בבתי המשפט, לא יגנו על איש מפני אלימותה של האם.

במילים אחרות, לא רק שזכות התובע שתביעתו תיענה, אלא שלטעמי קיים סיכון קרוב לוודאי לשלומם של הנוגעים בדבר, לפחות עד אשר יאשר אי מי שהמסוכנות פחתה.
מה שראיתי במו עיניי אינו מסוכנות בינונית, אלא מסוכנות לשמה ובדרגה הגבוהה.

הואיל וכך, אני מורה כי המשמורת בקטין תהא בידי אביו, עד הגיע הקטין לגיל הבגרות או עד למתן החלטה אחרת.

הקשר בין הקטין לאימו יחודש אם תעתור האם בהתאם, ואז ניתן יהיה לבחון את מסוכנותה באותה עת.

לאור הסיכון הנשקף מן האם, ניתן בזאת היתר לאב, לבקש ולקבל בחתימתו בלבד, כל שירות רפואי או חינוכי הדרוש לקטין, ובכלל זאת הזמנת דרכון לקטין והארכת תוקפו של דרכון כזה.

פסק דיני זה יובא לעיון הסיוע המשפטי על מנת שזה יבחן את שאלת מינוי או מתן סיוע משפטי לאם, אם חפצה היא ואם זכאית היא לכך.

שימת לב הסיוע המשפטי, כי זה האחרון כבר עסק בשאלת עניינה של האם אשר היא מצידה לא ממש איפשרה את הסיוע.

מצבו הנפשי של אדם אינו כתב היתר פתוח לפגיעה בזולת.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 15983-05-21 ת. נ' ת.

1

2

האם תישא בהוצאות האב בסך 7,000 ₪.

3

4

ניתן היתר פרסום לפסק דיני זה, ללא כל פרט מזהה אודות הצדדים.

5

6

המזכירות תסגור את התיק.

7

8

9

10

11

12

13

14

ניתן היום, י"ד אדר ב' תשפ"ב, 17 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.

15

ארז שני, שופט

16

17

18

19

20

21

22

23